



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026

POLÍTICA INSTITUCIONAL PARA EL USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN CURSOS ACADÉMICOS

Tipo de documento: Política institucional

Responsable: Dirección ejecutiva, Tecnología Educativa e Infraestructura Digital

Aprobado por: Dirección ejecutiva de UNAD Florida

Versión: 2.0 (reescritura integral de la versión 1.0 publicada en `unad.us/PoliticalA`)

Fecha: junio de 2026

Vigencia: A partir de su aprobación

Ciclo de revisión: Anual (o ante cambio tecnológico, legal o de acreditación)

Nota de alcance y acreditación. UNAD Florida es una institución de educación superior licenciada por la Florida Commission for Independent Education (CIE) del Departamento de Educación de Florida. Esta Política se redacta alineada con los estándares de la Distance Education Accrediting Commission (DEAC) como referencia de buenas prácticas en educación a distancia, sin que ello implique afirmar una acreditación DEAC vigente.

1. Propósito y autoridad

La presente Política regula el uso responsable, ético y pedagógicamente pertinente de las herramientas de Inteligencia Artificial (IA) en los cursos académicos de UNAD Florida, de modo que su integración **fortalezca el aprendizaje, promueva la equidad, respete la integridad académica y contribuya a la calidad educativa, sin sustituir el esfuerzo intelectual propio del estudiante ni la labor docente.**

Esta Política se adopta como documento **publicado, específico y exigible** de honestidad académica e integridad institucional, en consonancia con los estándares de DEAC sobre integridad académica (X.D), calificación supervisada por docente cualificado (X.E), verificación de identidad del estudiante (XI.B), validez de la evaluación (IV.B), tecnologías emergentes (VIII) y planificación estratégica (III.B), así como con la legislación federal y de Florida aplicable, en particular **FERPA (Family Educational Rights and Privacy Act)**, las normas de accesibilidad **ADA / Sección 508** y la **Florida Information Protection Act**.

2. Alcance

Esta Política es de aplicación obligatoria para:

- **Estudiantes** de todos los programas académicos.
- **Docentes, diseñadores instruccionales y personal académico.**
- **Personal administrativo y proveedores** que manejen información académica o de estudiantes.
- **Cursos** en modalidad virtual, híbrida o presencial.
- **Herramientas de IA** institucionales y externas, autorizadas o no.

3. Definiciones

- a. **Inteligencia Artificial (IA) generativa:** Sistema capaz de producir texto, código, imágenes, audio o video nuevos a partir de instrucciones (*prompts*), p. ej., grandes modelos de lenguaje (LLM).



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026

- b. **IA asistiva o de apoyo:** Funciones de IA integradas en herramientas de productividad o accesibilidad (corrección gramatical, traducción, lectura de pantalla, conversión voz-texto).
- c. **Contribución humana significativa:** Aporte intelectual sustancial del estudiante (análisis, selección, organización, redacción, verificación y revisión) que constituye la autoría real del trabajo. El output de IA sin contribución humana significativa **no es obra propia** del estudiante.
- d. **Declaración de uso de IA:** Reconocimiento explícito, en el formato del Anexo A, de cómo y dónde se usó IA en un trabajo.
- e. **Herramienta de IA aprobada:** Herramienta incluida en la lista institucional vigente (Anexo C / §14), evaluada y autorizada por la institución, con acuerdo de protección de datos cuando procesa información identificable.
- f. **Detector de IA:** Software que estima la probabilidad de que un texto haya sido generado por IA. Su salida es **probabilística y falible**, no una prueba concluyente.
- g. **Registro educativo (*education record*) — FERPA:** Todo registro directamente relacionado con un estudiante y mantenido por la institución o por un tercero que actúa por ella; **incluye los datos del estudiante introducidos en herramientas de IA y los outputs de IA referidos a estudiantes identificables** (sugerencias de calificación, analíticas de riesgo, registros de tutoría).
- h. **PII:** Información de identificación personal, directa o indirecta, vinculable a un estudiante.

4. Principios rectores

- 1. **Apoyo al aprendizaje.** La IA es una herramienta de apoyo pedagógico; **no sustituye** el aprendizaje, el esfuerzo intelectual del estudiante ni la labor docente.
- 2. **Integridad académica.** El uso de IA debe respetar la autoría intelectual y la evaluación justa, y reflejar el conocimiento propio del estudiante (DEAC X.D).
- 3. **Supervisión humana (*human-in-the-loop*).** El docente conserva siempre la autoridad final sobre la enseñanza y la calificación; **ninguna decisión académica se delega por completo a la IA** (DEAC X.E).
- 4. **Equidad y no discriminación.** El uso de IA y de cualquier herramienta de detección no debe perjudicar a estudiantes por su origen nacional o lingüístico. Dado que UNAD Florida atiende a una población mayoritariamente hispanohablante, se reconoce expresamente el alto riesgo de **falsos positivos de los detectores de IA en redactores no nativos de inglés**, y se prohíbe su uso discriminatorio (alineado con el Título VI).
- 5. **Accesibilidad.** La IA debe ampliar, no reducir, el acceso al aprendizaje; las herramientas y los contenidos cumplen ADA / Sección 508 (§15).



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026

6. **Transparencia.** Los estudiantes conocerán con claridad cuándo y cómo se permite el uso de IA en cada curso (§5–§6).

7. **Responsabilidad ética y de datos.** El uso de IA respeta la privacidad, la confidencialidad y la protección de datos conforme a FERPA y a la **Política de Seguridad de la Información** de UNAD Florida (§13).

5. Marco graduado de uso de IA por curso

El uso permitido de IA **se define por el docente para cada curso y, cuando aplique, para cada evaluación**, y se declara en el syllabus mediante uno de los tres niveles siguientes (ver Anexo B). En ausencia de indicación expresa del docente, rige el **Nivel 1** como valor por defecto.

Nivel	Etiqueta	Qué significa
Nivel 0	Uso de IA NO permitido	Ninguna herramienta de IA generativa. Obligatorio en evaluaciones que verifican logro de resultados reportables (exámenes supervisados, evaluaciones de competencia, trabajos integradores/ <i>capstone</i>) para preservar la validez (DEAC IV.B, X.D).
Nivel 1	IA permitida con declaración (valor por defecto)	Se permite la IA como apoyo (lluvia de ideas, esquemas, explicación de conceptos, mejora de redacción, traducción), siempre que medie contribución humana significativa y se declare su uso (Anexo A).
Nivel 2	IA integrada con declaración	El uso de IA es parte explícita de la actividad (p. ej., evaluar críticamente outputs de IA, <i>prompt engineering</i>), con



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026

declaración y verificación de exactitud.

Reglas comunes a todos los niveles: (a) el estudiante es responsable de la exactitud y la integridad del contenido entregado; (b) toda cita o dato generado por IA debe verificarse contra fuentes legítimas; (c) no se introducirá información personal o confidencial en herramientas no aprobadas (§13).

6. Formato estándar de declaración y atribución

Cuando el nivel del curso exija declarar el uso de IA, el estudiante incluirá una **Declaración de uso de IA** (Anexo A) que indique: (1) herramienta, versión y proveedor; (2) fecha; (3) el *prompt* o tipo de solicitud; (4) el rol de la IA en el trabajo; y (5) las revisiones y verificaciones realizadas por el estudiante. Las citas de contenido generado por IA se tratarán conforme al estilo académico vigente de la institución (p. ej., APA 7).

7. Usos permitidos de la IA (por nivel)

Salvo que el curso esté en Nivel 0, se permite el uso de IA para:

7.1 Apoyo lingüístico y comprensión académica. Traducción y aclaración de instrucciones y contenidos; mejora de redacción, gramática y estilo; comprensión de terminología técnica o académica. *(Especialmente relevante para la equidad de la población hispanohablante.)*

7.2 Apoyo al aprendizaje y al estudio. Elaboración de resúmenes y esquemas; generación de mapas conceptuales y guías de repaso; explicaciones alternativas de conceptos complejos.

7.3 Retroalimentación formativa. Identificación de áreas de mejora en borradores; apoyo en procesos de autoevaluación.

En todos los casos el resultado debe pasar por **contribución humana significativa** y, cuando el nivel lo exija, declararse.

8. Usos no permitidos de la IA

- Generar, total o parcialmente, trabajos, exámenes o evaluaciones calificadas sin la autorización del nivel correspondiente.
- Suplantar la autoría intelectual del estudiante o presentar contenido de IA como obra propia.
- Eludir los procesos de evaluación o la verificación de identidad.
- Fabricar información, datos, citas o referencias académicas.
- Introducir datos personales o información confidencial de cualquier persona en herramientas de IA **no aprobadas** (§13).
- Usar IA en evaluaciones marcadas como Nivel 0.



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026

Propiedad intelectual. Conforme al criterio de la *U.S. Copyright Office* (2025), el contenido **puramente generado por IA no es obra protegible y no pertenece a quien lo solicitó**; por ello una entrega sin contribución humana significativa no puede reclamarse como trabajo propio del estudiante.

9. Responsabilidades del estudiantado

- **Acuse de recibo.** Reconocer por escrito esta Política **antes de iniciar su primer curso** (DEAC X.D).
- Usar la IA de forma ética y conforme al nivel de cada curso.
- **Asumir responsabilidad total** por la exactitud, la integridad y la autoría del contenido presentado.
- **Declarar** el uso de IA cuando el nivel del curso lo requiera (Anexo A).
- **Conservar borradores, versiones y registros (*logs*)** de su proceso de trabajo, que podrán solicitarse en un eventual procedimiento de integridad (§11).
- No introducir datos personales o información confidencial en herramientas externas no aprobadas.

10. Responsabilidades del docente

- **Definir y publicar en el curso** el nivel de uso de IA del curso y de sus evaluaciones (§5, Anexo B).
- Diseñar evaluaciones alineadas con los resultados de aprendizaje y, cuando proceda, resistentes al mal uso de IA.
- Orientar al estudiantado sobre el uso ético de la IA.
- **Conservar la autoridad final de la calificación.** La IA puede apoyar la retroalimentación, pero **ninguna calificación se determina exclusivamente por IA sin el juicio profesional del docente** (DEAC X.E; modelo *human-in-the-loop*).
- No introducir registros educativos identificables en herramientas de IA no aprobadas (§13).
- **Capacitarse anualmente** sobre esta Política, el uso de herramientas, las limitaciones de los detectores, el sesgo contra redactores ESL, FERPA y accesibilidad (DEAC IX.C).

11. Detección de IA y debido proceso

1. **Los detectores de IA no constituyen prueba concluyente ni fuente única.** Ninguna determinación de falta de integridad podrá basarse **únicamente** en el resultado de un detector. La evidencia de software de detección **debe corroborarse** con otros elementos (inconsistencias con el trabajo previo del estudiante, ausencia de borradores, entrevista, etc.).

2. **Equidad lingüística.** Dada la evidencia de tasas elevadas de falsos positivos en redactores no nativos de inglés, los detectores **no se aplicarán de manera que discrimine** por origen nacional o lingüístico; un puntaje alto en un redactor ESL **no es, por sí mismo, indicio de mala conducta.**

3. **Debido proceso.** Todo caso de presunto mal uso de IA seguirá un procedimiento con: (a) notificación al estudiante; (b) acceso a la evidencia; (c) oportunidad de responder y aportar borradores/registros; (d) decisión motivada por personal cualificado; y (e) **derecho de apelación.** Se observarán los principios de equidad, proporcionalidad y debido proceso, y se conservará el expediente conforme a la política institucional (DEAC XIII.B).



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026

4. **Sanciones.** El incumplimiento de esta Política podrá constituir una falta a la integridad académica y se sancionará de forma **proporcional**, conforme a los reglamentos institucionales vigentes.

12. Verificación de identidad del estudiante

Para preservar la integridad de las evaluaciones frente a riesgos asociados a la IA (incluido el *contract cheating*), UNAD Florida mantiene medidas de **verificación de identidad** que inician en la matrícula y continúan a lo largo del programa, proporcionales al riesgo de cada evaluación (p. ej., autenticación de cuenta y, cuando corresponda, supervisión remota), conforme al estándar DEAC XI.B. Los costos asociados a autenticación o *proctoring*, de existir, se divulgan al estudiante.

13. Privacidad, FERPA y protección de datos en herramientas de IA

1. **Herramientas de consumo prohibidas para datos identificables.** Las versiones de consumo de herramientas de IA (p. ej., cuentas personales de ChatGPT, Claude o Gemini) **no cumplen** las condiciones de "school official" de FERPA (34 CFR §99.31). **No se introducirá** PII de estudiantes ni registros educativos en ellas; hacerlo constituye una divulgación no autorizada bajo FERPA.

2. **Herramientas contratadas y DPA.** Solo podrán procesar datos de estudiantes las herramientas institucionalmente contratadas bajo un **Acuerdo de Protección de Datos (DPA)** que exija, como mínimo: designación de "school official" con interés educativo legítimo; **prohibición de usar datos de estudiantes para entrenar modelos**; retención mínima y borrado certificado; traslado de obligaciones a subprocesadores; controles de seguridad (p. ej., SOC 2 Type II); notificación de brechas en plazo definido; y derechos de auditoría. La negativa de un proveedor a suscribir estas condiciones lo descalifica.

3. **Outputs como registros educativos.** Las sugerencias de calificación, analíticas de riesgo y registros de tutoría generados por IA sobre estudiantes identificables **son registros educativos** sujetos a los derechos de acceso y rectificación de FERPA.

4. **Multiestado.** Para estudiantes fuera de Florida, los DPA se construirán a un estándar elevado (p. ej., compatible con California SOPIPA / NY Ed Law §2-d).

5. **Articulación.** Esta sección se aplica en conjunto con la **Política de Seguridad de la Información** de UNAD Florida (clasificación de la información, cifrado, gestión de incidentes y notificación de brechas).

14. Herramientas institucionales de IA aprobadas y proceso de evaluación

UNAD Florida podrá habilitar herramientas institucionales de IA —tales como "Academic Language AI"— orientadas a apoyar el aprendizaje, la accesibilidad y el acompañamiento académico, **sin reemplazar la tutoría docente**.

- La institución mantiene una **lista de herramientas de IA aprobadas**, clasificada según la sensibilidad de los datos que procesan.



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026

- Toda herramienta nueva se somete al **proceso de evaluación (*vetting*)** del Anexo C antes de su uso con datos institucionales, incluido el DPA (§13) cuando proceda.
- Las herramientas integradas como recurso de aprendizaje se **revisan al menos anualmente** en cuanto a calidad, vigencia, exactitud y accesibilidad (DEAC VII).

15. Accesibilidad e IA como adaptación

- Las interfaces y los contenidos generados o asistidos por IA cumplen **WCAG 2.1 AA** y las obligaciones de **ADA Título II / Sección 508** antes de su publicación.
- La IA puede constituir una **adaptación razonable (*accommodation*)** para estudiantes con discapacidad o necesidades específicas (p. ej., dislexia, TDAH, estudiantes multilingües). Un plan de adaptación aprobado por los servicios de discapacidad **puede autorizar el uso de IA aun en cursos donde esté restringida**. La oficina de admisiones y decanatura académica coordinan estos casos.

16. Gobernanza, revisión y vigencia

- **Comité de Gobernanza de IA.** Se constituye un comité interfuncional (Dirección ejecutiva, docentes, Tecnología/IT, asesoría legal/cumplimiento, servicios estudiantiles, accesibilidad y registro académico) responsable de mantener esta Política, la lista de herramientas aprobadas y los lineamientos de implementación.
- **Revisión.** Esta Política se revisa **al menos anualmente** y ante cambios tecnológicos, legales o de acreditación.
- **Capacitación.** La institución provee capacitación periódica a docentes y estudiantes (§10, §9).
- **Vigencia.** Esta Política rige a partir de su aprobación y reemplaza la versión 1.0.



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026

Anexo A — Plantilla de Declaración de Uso de IA

El estudiante incluye esta declaración al final del trabajo cuando el nivel del curso lo requiera.

- ¿Se usó IA en este trabajo? ☐ No ☐ Sí
- Herramienta(s), versión y proveedor: _____
- Fecha de uso: _____
- Solicitud(es)/*prompt*(s) principal(es): _____
- Rol de la IA (p. ej., lluvia de ideas / esquema / mejora de redacción / traducción / explicación de conceptos): _____
- Revisiones y verificaciones que realicé (qué cambié, qué fuentes verifiqué): _____
- Declaro que el trabajo refleja mi contribución intelectual significativa y que verifiqué la exactitud del contenido. Firma: _____

Anexo B — Tabla de niveles de uso de IA (para el syllabus)

Curso / Evaluación	Nivel (0/1/2)	Condiciones específicas docente	¿Requiere Declaración del (Anexo A)?

El docente completa esta tabla y la publica en el syllabus. Recuerde: las evaluaciones de logro reportable deben fijarse en Nivel 0.

Anexo C — Checklist de evaluación (*vetting*) de herramientas de IA

- ☐ ¿Qué datos procesa? (anónimos / internos / PII / registros educativos)
- ☐ Si procesa PII o registros educativos, ¿existe **DPA** firmado con las cláusulas del §13?
- ☐ ¿El proveedor **se compromete a NO entrenar** modelos con datos de estudiantes?
- ☐ Retención, borrado certificado y manejo de subprocessadores definidos.
- ☐ Certificaciones de seguridad (p. ej., SOC 2 Type II) y notificación de brechas.
- ☐ Cumplimiento de accesibilidad (WCAG 2.1 AA / Sección 508).
- ☐ Exactitud y vigencia evaluadas; responsable docente/académico asignado.
- ☐ Aprobación del Comité de Gobernanza de IA e inclusión en la lista de herramientas aprobadas.
- ☐ Fecha de próxima revisión anual.

there a DPA signed



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026

Anexo D — Base normativa y de referencia

Estándares de acreditación (referencia / aspiracional)

- DEAC *Accreditation Handbook*, 32.^a ed. (vigente 1-ene-2025) — esp. X.D (integridad), X.E (calificación), XI.B (identidad), IV.B (validez), VI–VII (currículo/recursos), VIII (tecnologías emergentes), IX.C (capacitación), XIII (privacidad/quejas), XV (infraestructura). El Handbook es neutral en tecnología y no menciona IA explícitamente.
- DEAC — serie de webinars AIICOE (2025).

Legislación de EE. UU. / Florida

- FERPA — 20 U.S.C. § 1232g; 34 C.F.R. Parte 99 (registros educativos; excepción de "school official").
- Título VI de la *Civil Rights Act* — no discriminación por origen nacional (riesgo de detectores con sesgo ESL).
- ADA Título II / Sección 504 / Sección 508 y WCAG 2.1 AA — accesibilidad.
- U.S. Copyright Office, *Copyright and Artificial Intelligence, Part 2* (ene-2025) — no protegibilidad del output puramente generado por IA.
- Florida Information Protection Act, § 501.171, Fla. Stat. — seguridad y notificación de brechas (vía la Política de Seguridad de la Información).
- Estándares multiestado: California SOPIPA; New York Ed Law § 2-d.

Evidencia y buenas prácticas (selección)

- Liang et al., *Patterns* (Stanford, 2023) — 61.3% de falsos positivos de detectores en redactores no nativos. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC10382961/>
- Weber-Wulff et al. (2023) — fiabilidad de detectores < 80%.
- Vanderbilt (2023) — desactivación del detector de IA de Turnitin.
- EDUCAUSE — *AI Landscape Study 2025 / Action Plan 2024*.
- Marcos graduados: U. Missouri, Duke, NC State, Kent State (formato de cita); WSU y Cornell (debido proceso).

Lista de fuentes completa y verificada en `Benchmarking\_DEAC\_brief.md`.



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026

INSTITUTIONAL POLICY FOR THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN ACADEMIC COURSES

Document type: Institutional policy

Responsible: Executive Director, Educational Technology and Digital Infrastructure

Approved by: Executive Director of UNAD Florida

Version: 2.0 (complete rewrite of version 1.0 published at `unad.us/PoliticalA`)

Date: June 2026

Validity: From the date of its approval

Review cycle: Annually (or in the event of a technological, legal or accreditation change)

Scope and accreditation note. UNAD Florida is a higher education institution licensed by the **Florida Commission for Independent Education (CIE)** from the Florida Department of Education. This Policy is drafted/aligned **with the standards of the Distance Education Accrediting Commission (DEAC)** as a reference for good practices in distance education, without implying that it affirms a current DEAC accreditation.

1. Purpose and authority

This Policy regulates the responsible, ethical, and pedagogically relevant use of Artificial Intelligence (AI) tools in UNAD Florida's academic courses, so that their integration **strengthens learning, promotes equity, respects academic integrity, and contributes to educational quality, without replacing the student's own intellectual effort or the work of the teacher.**

This Policy is adopted as a document published, **specific and enforceable of** academic honesty and institutional integrity, consistent with DEAC standards on academic integrity (X.D), qualified faculty supervised grading (X.E), student identity verification (XI.B), assessment validity (IV.B), emerging technologies (VIII), and strategic planning (III.B), as well as applicable federal and Florida legislation, in particular **FERPA (Family Educational Rights and Privacy Act)**, accessibility standards **ADA / Section 508** and the **Florida Information Protection Act**.

2. Reach

This Policy is mandatory for:

- **Students** of all academic programs.
- **Teachers, instructional designers, and academic staff.**
- **Administrative staff and suppliers** that handle academic or student information.
- **Courses** in virtual, hybrid or in-person format.
- **AI tools, institutional** and external, authorized or not.

3. Definitions

- a. **Generative Artificial Intelligence (AI):** A system capable of producing new text, code, images, audio, or video from instructions (*prompts*), e.g., large language models (LLM).



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026

- b. **Assistive or supportive AI:** AI functions integrated into productivity or accessibility tools (grammar correction, translation, screen reading, speech-to-text conversion).
- c. **Significant human contribution:** Substantial intellectual contribution from the student (analysis, selection, organization, writing, verification, and revision) that constitutes the true authorship of the work. AI output without significant human contribution. **It is not my own work of the student.**
- d. **AI usage statement:** Explicit acknowledgment, in the format of Annex A, of how and where AI was used in a work.
- e. **Approved AI tool:** Tool included in the current institutional list (Annex C / §14), evaluated and authorized by the institution, with a data protection agreement when processing identifiable information.
- f. **AI Detector:** Software that estimates the probability that a text was generated by AI. Its output is **probabilistic and fallible, not conclusive proof.**
- g. **Educational record (*educational record*) — FERPA:** Any record directly related to a student and maintained by the institution or by a third party acting on its behalf; **This includes student data entered into AI tools and AI outputs related to identifiable students.** (grading suggestions, risk analytics, tutoring records).
- h. **PII:** Personal identification information, direct or indirect, that can be linked to a student.

4. Guiding principles

1. **Learning support.** AI is a pedagogical support tool; **does not replace learning**, the student's intellectual effort, or the teaching work.
2. **Academic integrity.** The use of AI must respect intellectual authorship and fair assessment, and reflect the student's own knowledge (DEAC X.D).
3. **Human supervision (*human-in-the-loop*).** The teacher always retains final authority over teaching and grading; **No academic decision is entirely delegated to AI** (DEAC X.E).
4. **Equity and non-discrimination.** The use of AI and any screening tool should not disadvantage students based on their national or linguistic background. Given that UNAD Florida serves a predominantly Spanish-speaking population, the high risk of discrimination is expressly acknowledged. **False positives from AI detectors in non-native English writers**, and its discriminatory use is prohibited (in line with Title VI).
5. **Accessibility.** AI should expand, not reduce, access to learning; tools and content comply with ADA / Section 508 (§15).



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026

6. **Transparency.** Students will know clearly when and how the use of AI is permitted in each course (§5–§6).

7. **Ethical and data responsibility.** The use of AI respects privacy, confidentiality and data protection in accordance with FERPA and the **Information Security Policy of UNAD Florida** (§13).

5. Graduated benchmark for AI use by course

The permitted use of AI is **defined by the teacher for each course and, where applicable, for each assessment.** and is declared in the syllabus by means of one of the following three levels (see Annex B). In the absence of express indication by the teacher, the following applies: **Level 1** as the default value.

Level	Label	What does it mean
Level 0	Use of AI NOT permitted	No generative AI tool. Mandatory assessments that verify the achievement of reportable results (supervised exams, competency assessments, integrative projects/ <i>capstone</i>) to preserve validity (DEAC IV.B, X.D).
Level 1	AI permitted with declaration (default value)	AI is allowed as support (brainstorming, diagramming, explaining concepts, improving writing, translation), provided there is significant human contribution and declare its use (Annex A).
Level 2	AI integrated with declaration	The use of AI is an explicit part of the activity (e.g., critically evaluating AI outputs, <i>prompt engineering</i>), with declaration and verification of accuracy.



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026

Rules common to all levels:(a) the student is responsible for the accuracy and integrity of the content submitted; (b) all quotations or data generated by AI must be verified against legitimate sources; (c) no personal or confidential information will be entered into unapproved tools (§13).

6. Standard declaration and attribution format

When the course level requires declaring the use of AI, the student will include a **AI Usage Statement**(Annex A) indicating: (1) tool, version and supplier; (2) date; (3) the *prompt* type of request; (4) the role of AI in the work; and (5) the reviews and verifications performed by the student. Citations of AI-generated content will be treated according to the institution's current academic style (p. ej., APA 7).

7. Permitted uses of AI (by level)

Unless the course is at Level 0, the use of AI is permitted for:

7.1 Linguistic support and academic understanding. Translation and clarification of instructions and content; improvement of writing, grammar and style; understanding of technical or academic terminology. *(Especially relevant for equity among the Spanish-speaking population.)*

7.2 Support for learning and study. Preparation of summaries and outlines; generation of concept maps and review guides; alternative explanations of complex concepts.

7.3 Formative feedback. Identifying areas for improvement in drafts; supporting self-assessment processes.

In all cases, the result must go through significant **human contributions**, when the level requires it, declare oneself.

8. Unauthorized uses of AI

- Generating, in whole or in part, graded work, exams or assessments without the authorization of the corresponding level.
- Impersonating the student's intellectual authorship or presenting AI content as one's own work.
- To circumvent evaluation processes or identity verification.
- To fabricate information, data, quotes, or academic references.
- Entering personal data or confidential information of any person into AI tools not **approved** (§13).
- Using AI in assessments marked as Level 0.

Intellectual property. According to the criteria of the *U.S. Copyright Office* (2025), the content **A work purely generated by AI is not a protectable work and does not belong to the person who requested it.** Therefore, a submission without significant human contribution cannot be claimed as the student's own work.



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026

9. Student Responsibilities

- **Acknowledgment of receipt.** Acknowledge this Policy in writing before **starting their first course** (DEAC X.D).
- Use AI ethically and according to the level of each course.
- **Take full responsibility** for the accuracy, integrity, and authorship of the presented content.
- **Declare** the use of AI when the level of the course requires it (Annex A).
- **Retain drafts, versions, and logs** of their work process, which may be requested in a possible integrity procedure (§11).
- Do not enter personal data or confidential information into unapproved external tools.

10. Teacher Responsibilities

- **Define and publish in the course** the level of AI use in the course and its assessments (§5, Annex B).
- Design assessments that are aligned with learning outcomes and, where appropriate, resilient to AI misuse.
- To guide students on the ethical use of AI.
- **Retain final authority over the rating.** AI can support feedback, but **No grade is determined solely by AI without the professional judgment of the teacher.** (DEAC X.E; model *human-in-the-loop*).
- Do not introduce identifiable educational records into unapproved AI tools (§13).
- **Train annually** Regarding this Policy, the use of tools, the limitations of detectors, bias against ESL writers, FERPA and accessibility (DEAC IX.C).

11. AI Detection and Due Process

1. **AI detectors do not constitute conclusive proof or a sole source.** No determination of lack of integrity may be based **only** in the result of a detector. Evidence from detection software **must be verified** with other elements (inconsistencies with the student's previous work, absence of drafts, interview, etc.).
2. **Linguistic equity.** Given the evidence of high false positive rates among non-native English writers, the detectors **They will not be applied in a way that discriminates by** national or linguistic origin; a high score in an ESL writer **It is not, in itself, an indication of misconduct.**
3. **Due process.** Every case of alleged misuse of AI will follow a procedure with: (a) notification to the student; (b) access to the evidence; (c) opportunity to respond and provide drafts/records; (d) reasoned decision by qualified personnel; and (e) **right of appeal** The principles of equity, proportionality and due process will be observed, and the file will be kept in accordance with institutional policy (DEAC XIII.B).
4. **Sanctions.** Failure to comply with this Policy may constitute a breach of academic integrity and will be sanctioned accordingly. **proportional**, in accordance with current institutional regulations.



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026

12. Student identity verification

To preserve the integrity of assessments against risks associated with AI (including *contract cheating*), UNAD Florida maintains measures of identity **verification that** begin at enrollment and continue throughout the program, proportional to the risk of each assessment (e.g., account authentication and, where applicable, remote monitoring), in accordance with the DEAC XI.B standard. The costs associated with authentication or *proctoring* if they exist, they are disclosed to the student.

13. Privacy, FERPA and data protection in AI tools

1. **Prohibited consumption tools for identifiable data.** Consumer versions of AI tools (e.g., personal accounts for ChatGPT, Claude, or Gemini) **They do not comply the** conditions of "school official" of FERPA (34 CFR §99.31). **It will not be introduced** PII of students or educational records on them; doing so constitutes unauthorized disclosure under FERPA.
2. **Contracted tools and DPA.** Only institutionally contracted tools will be able to process student data. **Data Protection Agreement (DPA)** that requires, at a minimum: designation of "school official" with legitimate educational interest; **prohibition of using student data to train models** Minimum retention and certified deletion; transfer of obligations to subprocessors; security controls (e.g., SOC 2 Type II); timely notification of breaches; and audit rights. A vendor's refusal to agree to these terms will disqualify them.
3. **Outputs such as educational records.** AI-generated grading suggestions, risk analytics, and tutoring records about identifiable students **These are educational records subject** to FERPA's rights of access and rectification.
4. **Multistate.** For students outside of Florida, DPAs will be constructed to a high standard (e.g., compliant with California SOPIPA / NY Ed Law §2-d).
5. **Joint.** This section applies in conjunction with the **Information Security Policy from UNAD Florida** (information classification, encryption, incident management and breach notification).

14. Approved institutional AI tools and evaluation process

UNAD Florida will be able to enable institutional AI tools—such as "**Academic Language AI**"— aimed at supporting learning, accessibility and academic support, **without replacing teacher tutoring**.

- The institution maintains a list of **approved AI tools**, classified according to the sensitivity of the data they process.
- Every new tool is subjected to an evaluation **process (*vetting*)** of Annex C before its use with institutional data, including DPA (§13) where applicable.
- The integrated tools as a learning resource are **They reviewed at least annually** in terms of quality, validity, accuracy and accessibility (DEAC VII).



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026

15. Accessibility and AI as adaptation

- AI-generated or AI-assisted interfaces and content comply **WCAG 2.1 AA** and the obligations of **ADA Title II / Section 508** before its publication.
- AI can constitute a reasonable **accommodation** For students with disabilities or specific needs (e.g., dyslexia, ADHD, multilingual students). An adaptation plan approved by disability services. **You can authorize the use of AI even in courses where it is restricted. The** admissions office and academic dean's office coordinate these cases.

16. Governance, review and validity

- **AI Governance Committee.** An interfunctional committee (Executive Management, Faculty, Technology/IT, Legal/Compliance, Student Services, Accessibility and Academic Records) is established and is responsible for maintaining this Policy, the list of approved tools and the implementation guidelines.
- **Revision.** This Policy is reviewed **at least annually and** in the face of technological, legal or accreditation changes.
- **Training.** The institution provides regular training to teachers and students (§10, §9).
- **Validity.** This Policy is effective upon its approval and replaces version 1.0.



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026

Appendix A — AI Use Declaration Template

The student includes this statement at the end of the work when the level of the course requires it.

- Was AI used in this work? ☐ No ☐ Yes
- Tool(s), version and vendor: _____
- Date of use: _____
- Main prompt(s): _____
- Role from AI (e.g., brainstorming / outlining / improving writing / translation / explaining concepts):

- Reviews and verifications I performed (what I changed, what sources I checked):

- I declare that the work reflects my significant intellectual contribution and that I verified the accuracy of the content. Company: _____

Appendix B — Table of AI usage levels (for the syllabus)

Course / Assessment	Level (0/1/2)	Specific conditions of the teacher	Does it require a Declaration (Annex A)?

The instructor completes this table and posts it in the syllabus. Remember: reportable achievement assessments must be set to Level 0.

Appendix C — Checklist for evaluating (*vetting*) AI tools

- ☐ What data does it process? (anonymous / internal / PII / educational records)
- ☐ If you process PII or educational records, is there a DPA signed with the clauses of §13?
- ☐ The supplier agrees **NOT to train** models with student data?
- ☐ Retention, certified deletion, and management of defined subprocessors.
- ☐ Security certifications (e.g., SOC 2 Type II) and breach notification.
- ☐ Accessibility compliance (WCAG 2.1 AA / Section 508).
- ☐ Accuracy and validity evaluated; assigned teaching/academic responsible.
- ☐ Approval by the AI Governance Committee and inclusion in the list of approved tools.
- ☐ Date of next annual review.



UNAD Florida

Artificial Intelligence (AI) Policy 2026

Annex D — Regulatory and reference basis

Accreditation standards (reference/aspirational)

- DEAC *Accreditation Handbook*, 32nd ed. (effective 1-Jan-2025) — esp. X.D (integrity), X.E (qualification), XI.B (identity), IV.B (validity), VI–VII (curriculum/resources), VIII (emerging technologies), IX.C (training), XIII (privacy/complaints), XV (infrastructure). The Handbook is technology-neutral and does not explicitly mention AI.
- DEAC — AIICOE webinar series (2025).

US/Florida Legislation

- **FERPA**— 20 U.S.C. § 1232g; 34 C.F.R. Part 99 (educational records; exception of "school official").
- **Title VI** of the *Civil Rights Act*— no discrimination based on national origin (risk of detectors with ESL bias).
- **ADA Title II / Section 504 / Section 508** and **WCAG 2.1 AA**— accessibility.
- **U.S. Copyright Office**, *Copyright and Artificial Intelligence, Part 2* (Jan-2025) — no protectability of output purely generated by AI.
- **Florida Information Protection Act** § 501.171, Fla. Stat. — security and breach notification (via the Information Security Policy).
- Multi-state standards: California **AGREE**; New York **Ed Law § 2-d**.

Evidence and good practices (selection)

- Liang et al., *Patterns* (Stanford, 2023) — 61.3% false positives on detectors for non-native writers. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC10382961/>
- Weber-Wulff et al. (2023) — detector reliability < 80%.
- Vanderbilt (2023) — Turnitin AI detector disabled.
- EDUCAUSE — *AI Landscape Study 2025 / Action Plan 2024*.
- Graduated Marcos: U. Missouri, Duke, NC State, Kent State (citation format); WSU and Cornell (due process).

Complete and verified list of sources in `Benchmarking\_DEAC\_brief.md`.